Судья первой инстанции: Семенова Н.А.

Гр. дело № 33-40180

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

10 ноября 2016 года г. Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего судьи Грибова Д.В.,

судей Иваненко Ю.С., Новиковой О.А.

при секретаре Титовой И.В.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Иваненко Ю.С. гражданское дело по частной жалобе с дополнениями Павловского Ю.А. на определение Измайловского районного суда г. Москвы от 23 марта 2016 года, в редакции определения об исправлении описки от 03 июня 2016 года, которым постановлено:

выдать ПАО «Сбербанк России» исполнительные листы на принудительное исполнение решений Третейского суда при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная палата» по делу:

- № \* от 27.10.2014 года по исковому заявлению ПАО «Сбербанк России» к ООО «Монисто Глобал», Павловскому Ю.А. о взыскании задолженности по кредитному договору от 28 марта 2013 года № \*, согласно которого суд решил:

взыскать в солидарном порядке с ООО «Монисто Глобал» (ИНН 7701270819, дата государственной регистрации: 15 августа 2001 года, место нахождения: г. Москва, ул. Вольная, д. 28), гражданина РФ Павловского Ю.А. (\* года рождения, место рождения г. \*, место работы: \*, зарегистрирован по адресу: \*) в пользу ОАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ОАО «Сбербанк России» (ИНН 7707083893, дата регистрации юридического лица 20 июня 1991 года, место нахождение 117997, г. Москва, ул. Вавилова, д. 19) задолженность по кредитному договору № \* от 28 марта 2013 года в размере \*., в том числе просроченные проценты \*., просроченный основной долг \* руб., неустойка за просроченные проценты \*., неустойка за просроченный основной долг \*.

Взыскать в солидарном порядке в пользу ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ОАО «Сбербанк России» с ООО «Монисто Глобал», гражданина РФ Павловского Ю.А. расходы по уплате третейского сбора, связанные с рассмотрением требования имущественного характера в размере \* руб.

- № \* от 17.10.2014 года по исковому заявлению ПАО «Сбербанк России» к ООО «Монисто Глобал», Павловскому Ю.А. о взыскании задолженности по кредитному договору от 02 ноября 2012 года № \*, согласно которого суд решил:

взыскать в солидарном порядке с ООО «Монисто Глобал» (ИНН 7701270819, дата государственной регистрации: 15 августа 2001 года, место нахождения: г. Москва, ул. Вольная, д. 28), гражданина РФ Павловского Ю.А. (\* года рождения, место рождения г. \*, место работы: \*, зарегистрирован по адресу: \*) в пользу ОАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ОАО «Сбербанк России» (ИНН 7707083893, дата регистрации юридического лица 20 июня 1991 года, место нахождение 117997, г. Москва, ул. Вавилова, д. 19) задолженность по кредитному договору № \* от 02 ноября 2012 года в размере \*, в том числе просроченные проценты \*., просроченный основной долг \*., неустойка за просроченные проценты \*., неустойка за просроченный основной долг \*.

Взыскать в солидарном порядке в пользу ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ОАО «Сбербанк России» с ООО «Монисто Глобал», гражданина РФ Павловского Ю.А. расходы по уплате третейского сбора, связанные с рассмотрением требования имущественного характера в размере \* руб.

Взыскать с ООО «Монисто Глобал» в пользу ПАО «Сбербанк России» расходы по оплате государственной пошлины в сумме \* руб.

Взыскать с Павловского Ю.А. в пользу ПАО «Сбербанк России» расходы по оплате государственной пошлины в сумме \* руб.,

**УСТАНОВИЛА:**

ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО «Сбербанк России» обратилось в Измайловский районный суд г. Москвы с заявлением к ООО «Монисто Глобал», Павловскому Ю.А. о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений Третейского суда при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата» от 17 октября 2014 года по делу № \* и от 27 октября 2014 года по делу № \*, ссылаясь на то, что ответчиками добровольно решения третейского суда не исполняются.

Представитель ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк России» в судебное заседание суда первой инстанции явился, поддержал заявление.

Представитель ООО «Монисто Глобал» в судебное заседание суда первой инстанции не явился, извещался.

Павловский Ю.А., его представитель в судебное заседание суда первой инстанции явились, возражали против удовлетворения заявления о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейского суда.

Суд постановил указанное выше определение, об отмене которого просит Павловский Ю.А. по доводам частной жалобы и дополнений к ней.

Павловский Ю.А., представитель ООО «Монисто Глобал» в судебное заседание не явились, извещались надлежащим образом, уважительных причин неявки не представили, в связи с чем судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Проверив материалы дела, выслушав пояснения представителя ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк России»- Сюваткина А.С., обсудив доводы частной жалобы и дополнений к ней, судебная коллегия не находит предусмотренных законом оснований для отмены определения суда.

Согласно [ч. 1 ст. 423](consultantplus://offline/ref=06E2FBAA7721691371E976044DECD88E05A4B2DE5BF14CB69BE77FD88F8D0F44CA8D2A5797RAi6K) ГПК РФ, вопрос о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда рассматривается судом по заявлению стороны третейского разбирательства, в пользу которой принято решение третейского суда.

В соответствии с [ч. 4 ст. 425](consultantplus://offline/ref=06E2FBAA7721691371E976044DECD88E05A4B2DE5BF14CB69BE77FD88F8D0F44CA8D2A5F9FA5R7i3K) ГПК РФ, при рассмотрении дела в судебном заседании суд устанавливает наличие или отсутствие предусмотренных в [статье 426](consultantplus://offline/ref=06E2FBAA7721691371E976044DECD88E05A4B2DE5BF14CB69BE77FD88F8D0F44CA8D2A5F9FA4R7i2K) настоящего Кодекса оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда путем исследования представленных в суд доказательств в обоснование заявленных требований и возражений.

На основании [ст. 426](consultantplus://offline/ref=06E2FBAA7721691371E976044DECD88E05A4B2DE5BF14CB69BE77FD88F8D0F44CA8D2A5F9FA4R7i2K) ГПК РФ суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда только в случаях, если сторона третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда, представит доказательство того, что: третейское соглашение недействительно по основаниям, предусмотренным федеральным законом; сторона не была уведомлена должным образом об избрании (назначении) третейских судей или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, либо по другим уважительным причинам не могла представить третейскому суду свои объяснения; решение третейского суда принято по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения. Если постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от постановлений по вопросам, не охватываемым таким соглашением, суд выдает исполнительный лист только на ту часть решения третейского суда, которая содержит постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением; состав третейского суда или процедура третейского разбирательства не соответствовали третейскому соглашению или федеральному закону; решение еще не стало обязательным для сторон третейского разбирательства или было отменено судом в соответствии с федеральным законом, на основании которого было принято решение третейского суда.

Суд также отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что: спор, рассмотренный третейским судом, не может быть предметом третейского разбирательства в соответствии с федеральным законом; решение третейского суда нарушает основополагающие принципы российского права.

В соответствии с [п. 1 ст. 45](consultantplus://offline/ref=06E2FBAA7721691371E976044DECD88E05AFB7DE51F34CB69BE77FD88F8D0F44CA8D2A5F9FA57669R6i2K) Федерального закона от 24 июля 2002 года № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации», принудительное исполнение решения третейского суда осуществляется по правилам исполнительного производства, действующим на момент исполнения решения третейского суда, на основе выданного компетентным судом исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Как следует из материалов дела, решением Третейского суда при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная палата» по делу № \* от 27.10.2014 года по исковому заявлению ОАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ОАО «Сбербанк России» к ООО «Монисто Глобал», Павловскому Ю.А. о взыскании задолженности по кредитному договору от 28 марта 2013 года № \* постановлено:

взыскать в солидарном порядке с ООО «Монисто Глобал» (ИНН 7701270819, дата государственной регистрации: 15 августа 2001 года, место нахождения: г. Москва, ул. Вольная, д. 28), гражданина РФ Павловского Ю.А. (\* года рождения, место рождения г. \*, место работы: \*, зарегистрирован по адресу: \*) в пользу ОАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ОАО «Сбербанк России» (ИНН 7707083893, дата регистрации юридического лица 20 июня 1991 года, место нахождение 117997, г. Москва, ул. Вавилова, д. 19) задолженность по кредитному договору № \* от 28 марта 2013 года в размере \*., в том числе просроченные проценты \*., просроченный основной долг \* руб., неустойка за просроченные проценты \*., неустойка за просроченный основной долг \*.

Взыскать в солидарном порядке ООО «Монисто Глобал», гражданина РФ Павловского Ю.А. в пользу ОАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ОАО «Сбербанк России» расходы по уплате третейского сбора, связанные с рассмотрением требования имущественного характера в размере \* руб.

Решением Третейского суда при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная палата» по делу № \* от 17.10.2014 года по исковому заявлению по исковому заявлению ОАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ОАО «Сбербанк России» к ООО «Монисто Глобал», Павловскому Ю.А. о взыскании задолженности по кредитному договору от 02 ноября 2012 года № \*, постановлено:

взыскать в солидарном порядке с ООО «Монисто Глобал» (ИНН 7701270819, дата государственной регистрации: 15 августа 2001 года, место нахождения: г. Москва, ул. Вольная, д. 28), гражданина РФ Павловского Ю.А. (\* года рождения, место рождения г. \* место работы\* зарегистрирован по адресу: \*) в пользу ОАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ОАО «Сбербанк России» (ИНН 7707083893, дата регистрации юридического лица 20 июня 1991 года, место нахождение 117997, г. Москва, ул. Вавилова, д. 19) задолженность по кредитному договору № \* от 02 ноября 2012 года в размере \*, в том числе просроченные проценты \*., просроченный основной долг \*., неустойка за просроченные проценты \*., неустойка за просроченный основной долг \*.

Взыскать в солидарном порядке ООО «Монисто Глобал», гражданина РФ Павловского Ю.А. в пользу ОАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ОАО «Сбербанк России» расходы по уплате третейского сбора, связанные с рассмотрением требования имущественного характера в размере \* руб.

Выдавая заявителю исполнительные листы на принудительное исполнение решений Третейского суда при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата» 17 октября 2014 года по делу \* и от 27 октября 2014 года по делу № \*, суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что указанные решения третейского суда добровольно должниками не исполнены, при этом, доказательств наличия оснований, установленных [ст. 46](consultantplus://offline/ref=3B2E6319A40B2B6BA3F7974F3B21F7265FDE04FE017381E039D60E68697C98725D3D2E1C3249E37164m8K) Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации» и [ст. 426](consultantplus://offline/ref=3B2E6319A40B2B6BA3F7974F3B21F7265FD501FE0B7181E039D60E68697C98725D3D2E1C32486Em7K) ГПК РФ, для отказа в выдаче исполнительных листов на указанные решения третейского суда не представлено.

Нарушений решением третейского суда основополагающих принципов российского права судом не установлено.

На основании [ст. ст. 88](consultantplus://offline/ref=3B2E6319A40B2B6BA3F7974F3B21F7265FD501FE0B7181E039D60E68697C98725D3D2E1C3249E27E64mAK), [98](consultantplus://offline/ref=3B2E6319A40B2B6BA3F7974F3B21F7265FD501FE0B7181E039D60E68697C98725D3D2E1C3249E57064m8K) ГПК РФ, [ст. 333.19](consultantplus://offline/ref=3B2E6319A40B2B6BA3F7974F3B21F7265FD503F3077B81E039D60E68697C98725D3D2E143A416Em3K) НК РФ, суд взыскал с ООО «Монисто Глобал» и Павловского Ю.А. расходы по уплате государственной пошлины.

Судебная коллегия с выводами суда полагает возможным согласиться.

Доводы частной жалобы о том, что дело рассмотрено незаконным составом третейского суда, несостоятельны и отклоняются судебной коллегией.

В соответствии с [ч. 2 ст. 10](consultantplus://offline/ref=666DCA6DE3B287657D1BEFB2EA8B2DCC5F5266C8B5C3A04F88ACD2105CB6001D20899558C5E207AAF0s3K) Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» в постоянно действующем третейском суде формирование состава третейского суда производится в порядке, установленном правилами постоянно действующего третейского суда.

Таким образом, формирование состава суда отнесено к компетенции того третейского суда, на разрешении которого находится спор и только в том, случае если правилами суда не установлен количественный состав арбитров, судьи назначаются в количестве трех человек в порядке [ч. 3 ст. 9](consultantplus://offline/ref=666DCA6DE3B287657D1BEFB2EA8B2DCC5F5266C8B5C3A04F88ACD2105CB6001D20899558C5E207AAF0sEK) Закона о третейских судах.

[Частью 3 ст. 9](consultantplus://offline/ref=666DCA6DE3B287657D1BEFB2EA8B2DCC5F5266C8B5C3A04F88ACD2105CB6001D20899558C5E207AAF0sEK) Закона, предусмотрено, что, если правилами постоянно действующего третейского суда не определено число третейских судей, то избираются (назначаются) три третейских судьи.

Правила третейского разбирательства Третейского суда НАП содержатся в Положении о Третейском суде и Регламенте третейского разбирательства в Третейском суде НАП.

Статьи 11 - 12 Регламента предусматривают порядок формирования состава суда, соответствующий требованиям действующего законодательства.

Согласно п. 11.2 Регламента, если стороны не договорились об ином либо иное не следует из положений Регламента, спор разрешается одним судьей, за исключением случаев, предусмотренных п. 11.3 Регламента (цена иска превышает \* руб.; Председатель Третейского суда определит, что с учетом сложности и иных обстоятельств дела целесообразным является коллегиальное разрешение спора).

Поскольку стороны не договорились о коллегиальном рассмотрении спора, постольку дело обоснованно рассмотрено в соответствии с Регламентом судьей единолично.

Кроме того судебная коллегия учитывает, что 29 сентября 2014 года от Павловского Ю.А. в рамках рассмотрения дел поступали заявления об избрании единоличного третейского судьи.

Таким образом, состав Третейского суда НАП сформирован на основании Регламента в соответствии с нормами [Закона](consultantplus://offline/ref=889D009542D5ACF1644F9722D24691B801710E53B97E057C6139504B84e3y4K) о третейских судах и не противоречит им ([ч. 2 ст. 9](consultantplus://offline/ref=889D009542D5ACF1644F9722D24691B801710E53B97E057C6139504B843409D67FE24D7ACBF66CE1e8yBK), [ч. 2 ст. 10](consultantplus://offline/ref=889D009542D5ACF1644F9722D24691B801710E53B97E057C6139504B843409D67FE24D7ACBF66CE1e8y7K) Закона о третейских судах).

Довод частной жалобы о том, что отсутствуют доказательства извещения участников процесса, несостоятелен, поскольку из представленных материалов усматривается, что все стороны были заблаговременно и надлежащим образом извещены обо всех стадиях третейского разбирательства. Регламентом предусмотрена возможность направления уведомлений посредством телеграмм, Павловский Ю.А. извещался посредством направления телеграмм по адресам, указанным в договорах поручительства, что подтверждается представленными материалами дела. Доказательств обратного не представлено.

Таким образом, доводы частной жалобы выводы суда не опровергают, что свидетельствует о наличии оснований для выдачи исполнительных листов на принудительное исполнение решений Третейского суда при АНО «Независимая Арбитражная Палата» от 17 октября 2014 года по делу № \* и от 27 октября 2014 года по делу № \*.

Учитывая, что обжалуемое определение постановлено судом с соблюдением норм материального и процессуального права, судебная коллегия не находит оснований для отмены определения суда.

На основании вышеизложенного, руководствуясь [ст. ст. 329](consultantplus://offline/ref=2A5B329C6C6B9648879AEA95D3888CB18598D8DC76F74B1A711DA1AB0D80C3C1F1E73D2EC2PBP6L) - [334](consultantplus://offline/ref=2A5B329C6C6B9648879AEA95D3888CB18598D8DC76F74B1A711DA1AB0D80C3C1F1E73D2ECFPBP4L) ГПК РФ, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

определение Измайловского районного суда г. Москвы от 23 марта 2016 года, в редакции определения об исправлении описки от 03 июня 2016 года оставить без изменения, частную жалобу с дополнениями Павловского Ю.А. без удовлетворения.

**Председательствующий:**

**Судьи:**

Судья первой инстанции: Семенова Н.А.

Гр. дело № 33-40180

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

10 ноября 2016 года г. Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего судьи Грибова Д.В.,

судей Иваненко Ю.С., Новиковой О.А.

при секретаре Титовой И.В.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Иваненко Ю.С. гражданское дело по частной жалобе с дополнениями Павловского Ю.А. на определение Измайловского районного суда г. Москвы от 23 марта 2016 года, в редакции определения об исправлении описки от 03 июня 2016 года,

руководствуясь [ст. ст. 193, 329](consultantplus://offline/ref=2A5B329C6C6B9648879AEA95D3888CB18598D8DC76F74B1A711DA1AB0D80C3C1F1E73D2EC2PBP6L) - [334](consultantplus://offline/ref=2A5B329C6C6B9648879AEA95D3888CB18598D8DC76F74B1A711DA1AB0D80C3C1F1E73D2ECFPBP4L) ГПК РФ, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

определение Измайловского районного суда г. Москвы от 23 марта 2016 года, в редакции определения об исправлении описки от 03 июня 2016 года оставить без изменения, частную жалобу с дополнениями Павловского Ю.А. без удовлетворения.

**Председательствующий:**

**Судьи:**